

# Multiculturalismo y terrorismo, el manejo informativo en *Milenio* y *Siempre*

Por [Fernando Pacheco Bailón](#)

Número 25

## Introducción

Es muy interesante ver la postura de estos dos medios impresos para entender de qué forma están informando a la opinión pública y lograr deducir cómo influyen ante ella. Recuerdo las palabras de mi profesor de teoría política recién ocurrido el atentado a las torres gemelas en Nueva York. Al preguntarle a cada uno de los compañeros del posgrado nuestra opinión con respecto al suceso ocurrido en los Estados Unidos y cabeceado o nombrado como el martes negro, todos dimos una versión que a nuestro parecer considerábamos necesaria externar. Atentamente nos escuchó y después hubo cierta impresión de alarma por parte de él hacia nosotros. El politólogo mexicano César Cansino argumentó que notaba en sus alumnos resentimiento ante el acto terrorista. Sin duda fue un hecho que lamentar, no obstante hubieron voces -no de mis compañeros, aclaro- sino de la opinión pública que se alegraban ante un gigante herido en el corazón de su poderío económico. Realmente así quise empezar, dar inicio al debate a través de una revisión del multiculturalismo y pluralismo, la convivencia de ellos y de aquellos regímenes teocráticos persistentes y no pertenecientes al mundo occidental.

Para tal efecto recurrí al más reciente texto de Giovanni Sartori para que pudiese entender el tema central. Contrasté opiniones con Rusconi, Carl Schmitt en su fundamento de lo político, así como una consulta necesaria en sus memorias del ex presidente norteamericano Richard Nixon. Fue de gran utilidad analizar la situación por la que *Siempre* y *Milenio* semanal abordaron el tema y la opiniones encontradas en el análisis de contenido hecho a ambos medios. No quisiera pecar de ingenuo, mucho menos de soberbia pero elegí a Sartori, aclaro por ser un tema referencial en el mundo occidental o mejor dicho, una "vaca sagrada" para la explicación de sistemas políticos contemporáneos. Sin embargo, el tema está sujeto a crítica y reflexión del lector.

El debate existente entre lo plural y multicultural dejará entrever las diferencias de una con la otra bajo un esquema científico. La

percepción del editorial de Siempre la percibo con poca ética, más visceral en sentido informativo y poco argumentativo para efectos de análisis. Pero la última palabra la tiene usted lector.

## **Pluralismo y multiculturalismo**

Entender el propósito de multiculturalismo planteado por Sartori conlleva a adentrarnos más en el tema. El análisis profundo de la sociedad pluralista en tiempos de guerra, es un conocimiento del modelo de sociedad islámica y la convivencia a veces ríspida de los extranjeros en un régimen plural y democrático. El politólogo italiano comienza por conceptualizar una buena sociedad plural y analiza el mal entendido en "creer que el pluralismo encuentra una continuación y su ampliación en el multiculturalismo, es decir, en una política que promueve las diferencias étnicas y culturales." Es falsa la idea de que pluralismo y multiculturalismo son concepciones antiéticas que se niegan la una a la otra<sup>1</sup>.

Bajo este concepto Sartori deja entrever que sociedad pluralista es sinónimo de sociedad abierta. No obstante abre la interrogante al decir ¿hasta qué punto la sociedad pluralista puede acoger sin desintegrarse a extranjeros que la rechazan? En si mismo, cómo es la convivencia entre las personas que no son como nosotros. Ahí está la premisa fundamental para entender el enfoque del investigador de *Columbia's University*. Más adelante profundizaré el caso particular de la guerra actual y a través de la lectura de Sartori, así como de un análisis de contenido de algunos medios impresos útiles para el caso de análisis de este escrito. El polémico y experto escritor en los problemas actuales de los sistemas democráticos de Occidente comienza a desmembrar las causas que conllevan a aceptar al inmigrante. Primero desmiente la idea de que para integrar al inmigrado basta con concederle la ciudadanía y segundo, haciéndole ver al inmigrado que es útil. Tajantemente sostiene que se trata de un problema ético-político. Lo central del tema es cómo se logra la buena convivencia plural. Pero la sociedad abierta -en el sentido sartoriano- es la sociedad libre tal como la entiende el liberalismo. Para Karl Popper, los elementos centrales del liberalismo son: 1) un racionalismo crítico, 2) la libertad individual, 3) la tolerancia<sup>2</sup>.

Hay diferencias visibles en este entender. El pluralismo presupone tolerancia, es decir, pluralismo intolerante es un falso pluralismo. La diferencia está en que la tolerancia respeta valores ajenos, mientras que el pluralismo afirma un valor propio. Este último sostiene que la diversidad y el disenso son valores que enriquecen al individuo y también a su ciudad política. El investigador español Jaime Nubiola

sostiene en su ensayo Pragmatismo y Relativismo que la defensa del pluralismo no implica una renuncia a la verdad o su subordinación a un perspectivismo culturalista. Al contrario, el pluralismo estriba no sólo en afirmar que hay diversas maneras de pensar acerca de las cosas, sino además en sostener que entre ellas hay -en expresión de Stanley Cavell- maneras mejores y peores, y que mediante el contraste con la experiencia y el diálogo racional los seres humanos somos capaces de reconocer la superioridad de un parecer sobre otro. Las teorías, como los artefactos que fabricamos, las construimos nosotros, pero ello no significa que sean arbitrarias o que no puedan ser mejores o peores. Al contrario, el que nuestras teorías sean creaciones humanas significa que se pueden -ideben!- reemplazar, corregir y mejorar conforme descubramos versiones mejores o más refinadas (Putnam)<sup>3</sup>.

Ahora regreso con Sartori, el autor distingue tres niveles de análisis en el pluralismo: 1) pluralismo como creencia, 2) pluralismo social, y 3) pluralismo político<sup>4</sup>. Bajo esta premisa el pluralismo está obligado a respetar una multiplicidad cultural con la que se encuentra. Pero no está obligado a fabricarla. En la medida en que el multiculturalismo actual separa, es agresivo e intolerante, en esa misma medida el multiculturalismo en cuestión es la negación misma del pluralismo. El intento primario del pluralismo es asegurar la paz intercultural, no fomentar una hostilidad entre culturas. En lo que toca al pluralismo social observamos que no existen sociedades iguales (salvo en los escritos utópicos), todas las sociedades están diferenciadas de muchas maneras. Ahora bien, me centro en el tercer nivel que analiza el autor de *La sociedad multiétnica*, el pluralismo político. Para este caso el término indica diversificación del poder basada en la pluralidad de grupos independientes y no exclusivos<sup>5</sup>. Bajo esta lógica el elemento central pluralista no es ni el consenso ni el conflicto sino la dialéctica del disentir, un debatir que en parte presupone consenso y adquiere intensidad de conflicto, pero que no se resuelve en ninguno de estos dos términos. Sartori habla de un verdadero consenso pluralista y niega que el pluralismo en política sea únicamente conflicto. Dice: "...si el mando mayoritario se entiende como lo hicieron Madison, Tocqueville y John Stuart Mill, como la amenaza de una tiranía de la mayoría, de una determinada mayoría numérica que manda en el sentido literal del término, entonces el pluralismo rechaza la tiranía de la mayoría..."<sup>6</sup> En este caso, la mayoría debe ejercer su poder con moderación, aquí está hablando de un pluralismo y mayoría limitado.

Bien, luego retomaré el tema, antes quisiera profundizar el precisar el concepto de lo político para entender su funcionamiento. Carl Schmitt sostiene una específica distinción de la política en cuanto a las acciones que emanan de ella. Estamos hablando de *amigo* (Freud) y *enemigo* (Feind). El significado de la diferencia de ambos es el de

indicar el extremo grado de intensidad de una unión o de una separación, de una asociación o de una disociación. El enemigo es simplemente el otro, el extranjero y basta a su esencia que sea existencialmente. El enemigo es sólo un conjunto de hombres que combate, al menos virtualmente sobre una posibilidad real y que se contrapone a otro agrupamiento humano del mismo género<sup>7</sup>. Pero el antagonismo político es el más intenso y extremo de todos y cualquier otra composición concreta es tanto más política cuanto más se aproxima al punto extremo, el del agrupamiento en base a los conceptos de amigo enemigo<sup>8</sup>.

Del carácter conceptual de lo político se deriva el pluralismo del mundo de los estados. La unidad política presupone la posibilidad real del enemigo y por consiguiente otra unidad política, coexistente con la primera. Más adelante abordaré el tema del enemigo bajo la óptica de la guerra occidental vs islámica. Ahora regreso a Sartori. Es interesante analizar el cuestionamiento que el politólogo hace: *¿cuánto se puede abrir una sociedad abierta? Y se responde, hasta donde lo permita la noción de comunidad pluralista y a través de ella la de una comunidad en la cual los diferentes y sus diversidades se respetan con reciprocidad y se hacen concesiones recíprocas*<sup>9</sup>. Sartori menciona dos versiones del multiculturalismo, la de uno que está sometido a los criterios del pluralismo. Pero también existe la versión dominante del multiculturalismo y es una versión antipluralista. En efecto, sus orígenes intelectuales corresponden al marxismo. Antes de llegar a Estados Unidos y de americanizarse, el multiculturalismo arranca de neomarxistas ingleses, a sus vez fuertemente influenciados por Foucault; y se afirma en las universidades con la introducción de estudios culturales cuyo enfoque se centra en la hegemonía y en la dominación de una cultura sobre otras<sup>10</sup>.

Antes de entrar al tema de la guerra actual quisiera retomar puntos centrales que maneja Sartori en cuanto al llamado *melting pot*<sup>11</sup>. Hoy en Europa importa inmigrantes. Los importa porque los europeos han llegado a ser ricos, y, por tanto, ni siquiera los europeos pobres están dispuestos ya a aceptar cualquier trabajo. Rechazan los trabajos humildes, los trabajos degradantes e incluso una parte de los trabajos pesados. A tal respecto, el investigador italiano sostiene que no es objetivamente cierto que se necesiten *Gastarbeiter*, el trabajador huésped, en realidad se ha hecho necesario porque los subsidios de desempleo permiten al europeo vivir sin trabajar. Europa está asediada y que hoy acoge inmigrantes y no sabe cómo pararlos porque la marea está subiendo. La razón de la creciente presión del mundo afroárabe sobre Europa no es la pobreza por sí sola. África es pobre, paupérrima, desde siempre; y también el Oriente Medio es desde hace tiempo un área de alta pobreza. La pobreza es una constante. Si ha empeorado es sobre todo por culpa de la explosión

demográfica (que la Iglesia católica se obstina irresponsablemente en promover). El cómo de la integración evidentemente depende del quién del integrando. Y está claro que si los inmigrados son de naturaleza muy diferente, su integración no se puede gestionar con una receta única. *Cuando el inmigrado pertenece a una cultura fideísta o teocrática que no separa el Estado civil del Estado religioso y que identifica al ciudadano con el creyente, aquí es difícil el proceso de integración, muy difícil.* Por ejemplo, el musulmán reconoce la ciudadanía sólo a los fieles, y a esa ciudadanía está contextualmente conectada la sujeción a la ley coránica.

La integración se produce sólo a condición de que los que se integran la acepten y la consideren deseable. La integración se produce -apunta Sartori- entre integrables. La ciudadanía concedida a inmigrantes integrables no lleva a integración sino todo lo contrario, a la desintegración. El politólogo italiano Gian Enrico Rusconi dice: "ser ciudadano no sólo significa disfrutar de bienes-derechos subjetivos, sino comprometerse en contribuir a su producción."[12](#)

Bien, entremos en detalle con el tema de la guerra luego de analizar las posturas de Sartori, Rusconi e incluso del concepto de la política en el pluralismo de Carl Schmitt. Para tal efecto quiero iniciar el segundo punto de la reflexión llamada guerra-terrorismo con este último autor.

## **Guerra-terrorismo**

Retomo el antagonismo *amigo-enemigo* planteado por Schmitt para vislumbrar mejor el horizonte bélico actual. Bajo el concepto de enemigo se incluye la eventualidad, en términos reales de una lucha. *La guerra es una lucha armada entre unidades políticas organizadas, la esencia del concepto de arma, la lucha no significa competencia.* Los conceptos de amigo-enemigo y lucha adquieren su significado real por el hecho de que se refieren de modo específico a la posibilidad real de la eliminación física. La guerra deriva de la hostilidad puesto que ésta es la negación absoluta de todo otro ser. La guerra es sólo la realización extrema de la hostilidad. No tiene necesidad de ser algo cotidiano o norma, y ni siquiera de ser vista como algo deseable; debe existir como posibilidad real para que el concepto de enemigo pueda mantener su significado. La guerra no es un fin o una meta, o tan solo el contenido de la política, sino que es su presupuesto siempre presente como posibilidad real y que determina de modo particular el pensamiento y la acción del hombre provocan así un comportamiento político específico[13](#).

Ahora bien, pasemos al concepto de humanidad en un conflicto bélico, resulta paradójico, ya lo sé, pero sin duda contribuye a la explicación del tema. Carl Schmitt sostiene que la humanidad en cuanto a tal no puede realizar ninguna guerra, puesto que no tiene enemigos, al menos sobre este planeta. El concepto de humanidad excluye el de enemigo en nombre de la humanidad, la suya no es una guerra de la humanidad, sino una guerra por la cual un determinado estado trata de adueñarse, contra su adversario, de un concepto universal, para poder identificarse con él a expensas de su enemigo<sup>14</sup>. Al respecto es válido lo que decía Proudhon: "quien dice humanidad quiere engañar"<sup>15</sup>. Proclamar el concepto humanidad, monopolizar esta palabra: todo esto podría expresar solamente la terrible pretensión de que al enemigo le sea negada la calidad de humano. La humanidad no es un concepto político y a ella no corresponde ninguna unidad o comunidad política y ningún status.

El ex presidente norteamericano Richard M. Nixon escribió en 1980 que la tercera guerra mundial había comenzado, sostenía que una característica esencial de la tercera guerra mundial era la gran marea de refugiados, pero, en otro aspecto, lo es el empleo de la táctica del terrorismo. La primera característica revela el costo humano. La segunda pone de manifiesto el inhumano desprecio en que los soviéticos tienen a los más básicos presupuestos de la civilización. En ese entonces redactó: "...en los últimos años, los soviéticos han incrementado su campaña terrorista con efectos devastadores."<sup>16</sup>

Aquí cabe señalar que en esa época uno de los más famosos alumnos de la KGB para la Universidad de la Amistad Patrice Lumumba era el terrorista venezolano conocido como Carlos "el Chacal", de cual incluso el mismo Hollywood hizo una película. El Partido Comunista Venezolano pagó la factura de la educación de Carlos , quien secuestró a once participantes en la conferencia de ministros de energía de la OPEP, en 1975, así como las de asesinar a numerosos hombres de negocios, agentes del servicio de información e inocentes personas ocasionalmente presentes. Carlos se ha convertido en una celebridad, pero hay muchos más como él, que no son tan famosos<sup>17</sup>.

Nixon relata: "en 1975, los vietnamitas del Norte emprendieron la invasión de Vietnam del Sur. En 1978 invadieron Camboya. En 1975 y 1976, Occidente presentó muy poca oposición a los cubanos cuando comenzaron a actuar eaacute;n. Las piezas del dominó siempre han tomando muy en serio la teoría de la caída de las piezas del dominó, teoría que sólo merece burlas en los salones elegantes de Occidente."<sup>18</sup>. A qué les suena esto.

Después de las posturas anticomunistas de Nixón con cierta vigencia pasemos ahora sí a conceptualizar al terrorismo. Significa *causo real o*

*amenaza de recurrir a la violencia con fines políticos que se dirige no sólo contra víctimas individuales sino contra grupos más amplios y cuyo alcance trasciende con frecuencia los límites nacionales. El término implica una acción llevada a cabo por grupos no gubernamentales o por unidades secretas o irregulares, que operan fuera de los parámetros habituales de las guerras y a veces tienen como objetivo fomentar la revolución. El terror de Estado, ejercido por un Estado contra sus propios súbditos o comunidades conquistadas, se considera a veces como una modalidad de terrorismo. Más que la realización de fines militares, el objetivo de los terroristas es la propagación del pánico en la comunidad sobre la que se dirige la violencia. En consecuencia, la comunidad se ve coaccionada a actuar de acuerdo con los deseos de los terroristas. El terrorismo extremo busca a menudo la desestabilización de un Estado causando el mayor caos posible, para posibilitar así una transformación radical del orden existente.*[19](#)

El terrorismo ha aparecido una y otra vez a lo largo de la historia. Las sociedades secretas detectadas en algunas culturas tribales mantenían su influencia valiéndose del terror. Ya en el siglo XII, un grupo israelí de los musulmanes shiíes, los 'Asesinos', llevó a cabo campañas terroristas contra musulmanes suníes. En Irlanda, grupos protestantes y católicos se aterrorizaron mutuamente tras la Reforma. En su forma moderna, sin embargo, el terrorismo sistemático recibió un gran impulso a finales de los siglos XVIII y XIX con la propagación de ideologías y nacionalismos seculares tras la Revolución Francesa. Adeptos y detractores de los valores revolucionarios utilizaron el terrorismo tras las Guerras Napoleónicas. El nacionalismo imperialista que en Japón condujo a la restauración Meiji en 1868 estuvo acompañado de frecuentes ataques terroristas al Sogunado Tokugawa. En el sur de los Estados Unidos de América, se creó el Ku Klux Klan tras la derrota de la Confederación Sudista en la Guerra Civil estadounidense (1861-1865) para aterrorizar a los antiguos esclavos y a los representantes de las administraciones de la reconstrucción impuesta por el Gobierno Federal. En toda Europa, a finales del siglo XIX, los partidarios del anarquismo realizaron ataques terroristas contra altos mandatarios o incluso ciudadanos corrientes. Una víctima notable fue la emperatriz Isabel, esposa de Francisco José I, asesinada por un anarquista italiano en 1898. El movimiento revolucionario ruso existente antes de la I Guerra Mundial tuvo un fuerte componente terrorista. En el siglo XX, grupos como la Organización Revolucionaria Interna de Macedonia, la Ustasa croata, y el Ejército Republicano Irlandés (IRA) realizaron a menudo sus actividades terroristas más allá de las fronteras de sus respectivos países. Recibían a veces el apoyo de gobiernos ya establecidos, como fue el caso de Bulgaria o de Italia bajo el líder fascista Benito Mussolini. Este tipo de terrorismo nacionalista apoyado por el Estado provocó el asesinato de Francisco Fernando de

Habsburgo en Sarajevo en 1914, lo que dio origen a la I Guerra Mundial. Tanto el comunismo como el fascismo utilizaron el terrorismo como instrumento de su política, contando con defensores entusiastas como Liev Trotski y Georges Sorel (quien representó intermitentemente ambos extremos del espectro político). La inestabilidad política existente durante las décadas de 1920 y 1930 dio pie a frecuentes actividades terroristas. El terrorismo tendió a integrarse dentro del conflicto más amplio de la II Guerra Mundial.

Los orígenes de la ola terrorista que se inició en la década de los sesenta pueden remontarse al conflicto que en el Oriente Próximo enfrenta a las naciones árabes contra Israel. A finales de la década de los cuarenta, algunos radicales judíos, como la banda Stern y el Irgún Tzevaí Leumí, utilizaron el terrorismo contra las comunidades árabes y otros grupos en su lucha por la independencia de Israel. Durante y después de la década de los sesenta, sus adversarios árabes decidieron utilizar el terrorismo de forma mucho más sistemática. La expulsión de guerrillas palestinas de Jordania en septiembre de 1970 fue conmemorada con la creación de un brazo terrorista extremista llamado Septiembre Negro. La OLP (Organización para la Liberación de Palestina) ha llevado a cabo operaciones terroristas y de comando tanto en Israel como en diversos países del mundo. El terrorismo internacional con base palestina disminuyó durante la década de los ochenta, en un esfuerzo de la OLP por ganarse el apoyo mundial hacia su causa, pero surgieron nuevas formas relacionadas con la revolución acaecida en Irán y el auge del fundamentalismo islámico. En 1988, una bomba destruyó el vuelo 103 de las líneas aéreas Pan American que volaba sobre Lockerbie, en Escocia, matando a las 259 personas que se encontraban en el avión, además de otras 11 en tierra. En 1991 la Agencia Central de Inteligencia estadounidense (CIA) acusó del crimen a agentes libios. Recuérdese antes que en los Estados Unidos hubo una explosión ocurrida en el World Trade Center de Nueva York en 1993. En la explosión 6 personas perdieron la vida, y se ocasionaron pérdidas económicas inmobiliarias por un valor aproximado de 600 millones de dólares. Este atentado estaba relacionado también con el terrorismo fundamentalista. Asimismo, en 1994 un atentado contra la Asociación Mutual Israelí (AMIA) de la Argentina se cobró centenares de víctimas, entre muertos y heridos. Ya en la década de los noventa, el terrorismo fundamentalista dirigido contra el gobierno socialista de Argelia había desembocado de hecho en una guerra civil, en la que tanto el Gobierno como los islámicos radicales extendían el terror a través de una brutal violencia<sup>20</sup>.

El avance del terrorismo más allá del Oriente Medio en la década de los sesenta fue evidente en las tres naciones industrializadas en las que la transición del autoritarismo a la democracia, tras la II Guerra Mundial, había sido más rápida y traumática: Alemania Occidental (hoy integrada dentro de la República Federal de Alemania), Japón e



Italia. En otros Estados occidentales surgieron asimismo grupos radicales de izquierda, financiados a menudo por gobiernos comunistas durante la Guerra fría. Inspirados en vagas teorías revolucionarias y apoyados por simpatizantes izquierdistas de distintos sectores sociales, los terroristas intentaban provocar el derrumbamiento del Estado mediante una reacción violenta y autodestructiva<sup>21</sup>.

La campaña terrorista llevada a cabo por el IRA tras la II Guerra Mundial surgió a partir del movimiento irlandés a favor de los derechos civiles de los años sesenta, que reclamaba mejores condiciones para los católicos de Irlanda del Norte. El terrorismo cada vez más intenso utilizado tanto por católicos como por protestantes desembocó en la segregación de ambas comunidades en zonas vigiladas por soldados y en la militarización de Irlanda. Motivados por una ideología revolucionaria de izquierda y apoyados por Libia y otros gobiernos simpatizantes de izquierda, el IRA Provisional realizó una serie de explosiones, asesinatos y otros atentados terroristas dentro y fuera de Irlanda destinados tanto contra objetivos militares como civiles. La campaña continuó hasta que el IRA declaró un alto el fuego el 31 de agosto de 1994. La fuerza de los terroristas italianos, de quienes los más importantes eran las Brigadas Rojas, puede tener su origen en la tradición anarquista del país y en su inestabilidad política. Sus actividades culminaron en 1978 con el secuestro y asesinato del antiguo primer ministro Aldo Moro. El terrorismo de izquierda disminuyó años después, gracias a las medidas policiales, aunque no desapareció en absoluto. No obstante, el terrorismo de izquierda pareció aumentar en Italia, tal y como quedó patente en 1980 con la explosión ocurrida en la estación de ferrocarril de Bolonia. La histórica Galería de los Uffizi de Florencia fue uno de los objetivos de una serie de atentados terroristas que tuvieron lugar en 1993, al parecer ejecutados por la mafia. Muchos de estos atentados están hoy considerados como ejercicios de "propaganda negra" concebidos tanto por la derecha como por otros grupos para propiciar un clima de inestabilidad favorable a un gobierno autoritario<sup>22</sup>.

Los movimientos terroristas de Latinoamérica tuvieron sus orígenes en antiguas tradiciones de conflictos políticos localizados. La principal innovación la constituyó la creación de los llamados movimientos de guerrilla urbana, ya que las actividades terroristas se desplazaron desde el campo hasta las ciudades. Sendero Luminoso, grupo terrorista maoísta del Perú, se convirtió en uno de los ejemplos más sangrientos y famosos por el uso de tácticas muy cruentas destinadas a desestabilizar el Estado y a provocar por parte de éste medidas de represión. En la década de los noventa, dentro de una tendencia existente en Italia, con rasgos específicos por la cual el crimen organizado emula a los terroristas para promover sus intereses,

algunos miembros del cártel de la cocaína en Colombia utilizaron tácticas terroristas para dificultar la aplicación de las leyes orientadas a luchar contra el tráfico de drogas. Tanto en naciones del Tercer Mundo como en otros lugares, se da el fenómeno de que antiguos grupos terroristas se legitiman una vez que triunfa su lucha y obtienen el control del Gobierno o espacios concretos donde ejercer el poder. Israel y Argelia son sólo dos ejemplos de Estados cuyos funcionarios y dirigentes fueron en su día clasificados como terroristas. Los regímenes nacidos en este tipo de circunstancias pueden mantener sus vínculos con el terrorismo una vez en el poder. Se sabe que tanto Libia como Irán, ambos con Gobiernos revolucionarios, han promovido actos de terror, con carácter institucional. Durante la guerra de Vietnam, Vietnam del Norte respaldó una campaña comunista de terrorismo y subversión en Vietnam del Sur. Algunos comentaristas han considerado como terroristas acciones realizadas por agentes israelíes del Mossad dirigidos contra la OLP y otros objetivos fuera de Israel. Corea del Norte ha llevado a cabo varios atentados terroristas contra Corea del Sur, como la explosión ocurrida en Rangún en 1983, en la que murieron 4 miembros del Gobierno y 13 surcoreanos más, y el atentado a un avión de pasajeros de las Líneas Aéreas Coreanas en 1987 ocasionado por agentes norcoreanos. Existen algunos casos, no obstante, registrados en el seno de democracias consolidadas, que evidencian la aplicación, a través de métodos terroristas, del trasnochado y cruel concepto de "razón de Estado" sobre la ciudadanía o sobre intereses generales. Uno de los ejemplos más representativos sería el atentado sufrido por el barco estrella de la organización ecologista Greenpeace, el *Rainbow Warrior*, en el puerto de Auckland en 1985, por obra de los servicios secretos franceses<sup>23</sup>.

### **¿Cómo fue el manejo mediático?**

Ahora toca el turno del análisis de las revistas *Milenio* y *Siempre*. Para efecto de análisis de este ensayo únicamente haré mención de dos ejemplares correspondientes al mes de diciembre, posterior a la instauración del gobierno interino de Kabul del pashtun moderado Hamid Karzai. He aquí el manejo de la información de estos medios impresos a través de este breve análisis de contenido para determinar su postura frente a esta situación y el futuro que se avecina para Afganistán y Occidente<sup>24</sup>.

El 10 de diciembre del 2001, la revista mexicana *Milenio* publica una entrevista que Víctor H. Michel realiza al ex director de la CIA Barry McCaffrey. En dicha charla se aborda el tema de la guerra norteamericana que ha emprendido contra el terrorismo y declara el militar retirado: "no sólo tendremos operaciones militares en Afganistán, pero en los próximos años no me queda duda de que iremos a los siete Estados que son identificados por el Departamento de Estado como impulsores del terrorismo estatal. Estos siete países

calificados por Washington como plataformas terroristas son Irak, Irán, Siria, Sudán, Libia, Corea del Norte...y Cuba. Continúa. En cada uno de estos casos habrá una estrategia política, económica y militar para confrontar la amenaza del terrorismo. Y remata, después de la muerte de 4 mil estadounidenses estamos en una nueva era. Y tomaremos todas las medidas necesarias hasta concluir la guerra exitosamente"[25](#).

Continuando con la Milenio Manuel Cemois escribe un reportaje el cual titula "Afganistán, ¿qué futuro, qué gobierno, cuál paz?". Aquí se hace mención al futuro gobierno encabezado por Hamid Karzai, antes mencionado. Como balazo dice: "estas preguntas movilizan a la comunidad internacional desde que el sistema Talibán se desmoronó como un castillo de naipes soplado por el viento, tras la caída de la ciudad de Mazar-E-Sharif. Para Oliver Roy, el especialista europeo en el tema afgano más destacado a nivel internacional, el ajedrez político no resulta, sin embargo, tan inextricable". El autor de numerosos libros, entre ellos *El fracaso del Islam político*, Roy detalla en entrevista para la revista los caminos de un futuro donde el peso de las etnias aparece menos determinante de lo que se creía. Antes de iniciar la serie de preguntas y respuestas el reportero apunta: "el gobierno -se refiere al que nombraron después del acuerdo en Bonn los representantes afganos- constará de 29 miembros y estará dirigido durante seis meses. En primer lugar, se trata de formar una comisión especial de 21 miembros que deberá estructurar una primera Loya Jirga, es decir, la asamblea de notables que reúne a todos los líderes étnicos y religiosos de Afganistán." Continúa, "se trata de recrear las capacidades para que emerja un Estado central. Es posible que lo haga un polo fuerte de la Alianza en torno a la *troika* que la dirige desde el asesinato del comandante Massud. Pero yo diría que no es porque hay desacuerdos que las cosas no van a funcionar. No será el próximo gobierno el que logre desarmar a los comandantes. Esa tarea estará en manos de los poderes regionales".

Al final de la entrevista, Manuel Cemois pregunta: "en cuanto al ex rey Shah, ¿es una figura que cuenta o sólo fue resucitado durante la guerra? Roy responde: no, el rey tiene un papel importante aunque limitado a lo simbólico. Pero es mucho. El rey no gobernará, pero por ejemplo, si se le nombra presidente del Consejo de Transición eso permite que se elimine al actual presidente Rabbani, que constituye un factor de desestabilización y de división. Poner al ex rey en Kabul, permite silenciar las rivalidades. En el plano internacional, es obvio que Rusia aumentará su influencia mientras que Pakistán perderá la suya". -Pregunta de nuevo-. ¿Con qué mirada histórica puede explicarse la emergencia de un sistema como el de los talibán? Los talibán son la consecuencia de un movimiento de predicación muy anterior a la guerra, caracterizado por la creación de escuelas coránicas rurales. Son también consecuencia de la guerra contra los

soviéticos. Muchos jóvenes se refugiaron en Pakistán y allí estudiaron en las escuelas coránicas paquistaníes. Los talibán son igualmente el resultado del tribalismo pashtun. Existen muchas explicaciones sobre el fenómeno talibán. Se trata, sin embargo, de un fenómeno cuyo crecimiento está condicionado por las guerras". Concluye<sup>26</sup>.

En ese mismo ejemplar, titulado "Estados Unidos ¿hacia el totalitarismo?". Marco Vinicio González, corresponsal en Nueva York de Milenio semanal escribe también un reportaje al respecto sobre el *The USA Patriot Act* y prevé el impacto en el corazón de la propia sociedad norteamericana y señala que tanto la comunidad árabe como la mexicana serán las más afectadas por las medidas tomadas por el gobierno estadounidense. Así da inicio este género: "la denominada *USA Patriot Act*, con vigencia inicial hasta el año 2005, fecha en que será reevaluada por el Congreso. Según críticos del gobierno, esta ley refuerza los poderes de la policía sobre la sociedad civil y prácticamente establece las condiciones de un Estado totalitario. Cualquier agencia policial -señala el periodista- tiene poder para monitorear el tráfico de operaciones en internet y el correo electrónico, así como espiar llamadas telefónicas que incluyen las conversaciones entre personas detenidas y sus abogados. Los inmigrantes que públicamente protesten por esta invasión a su privacidad, pueden ser detenidos y acusados de antipatriotas. La instauración de cortes militares con facultad para perseguir, arrestar, enjuiciar en secreto y hasta ejecutar a inmigrantes que sean percibidos como personas con posibles vínculos terroristas. El gobierno federal está facultado para mantener en prisión y sin derecho a apelación a los sospechosos, incluso después de que hayan sido liberados por un juez de inmigración. En ese mismo género periodístico menciona que la Unión Americana de Libertades Civiles (ACLU) encabeza un movimiento de resistencia nacional denominado Safe and Free (Seguros y libres) y que el pasado 28 de noviembre se pronunció oficialmente ante el Comité Jurídico del Senado, asentando que el *USA Patriot Act* es una violación a la Constitución de este país." <sup>27</sup>

El periodista entrevista también a Juan Figueroa quien funge como el presidente del Fondo Puertorriqueño para la Defensa Legal y la Educación en Nueva York (PRLDEF, por sus siglas en inglés) y sostiene el líder: "el *USA Patriot Act* reside en el papel de los principales medios de comunicación que fomentan un nacionalismo exacerbado, cegando a la población e impidiéndole entender la magnitud del impacto de la nueva ley" <sup>28</sup>.

Vayamos ahora a la revista *Siempre* No. 2531, correspondiente a diciembre del 2001, también mexicana por cierto. Carlos Guevara Meza nos hace recordar la ola de atentados suicidas provocados por extremistas palestinos de la organización Hamas, condujo al primer

ministro israelí, Ariel Sharon, a realizar una ofensiva contra la Autoridad Nacional Palestina (ANP) a principios del mismo mes. Cabe señalar antes de analizar el contenido periodístico de este medio impreso que, las tropas de Israel atacaron el cuartel general y el aeropuerto de Yasir Arafat en la ciudad de Gaza, así como diversos cuarteles de la policía palestina en Cisjordania, como represalia por los atentados. Al tanto que Israel incluso asumió el derecho de autorizar o no los viajes de Arafat al extranjero y le ha exigido que detenga los ataques terroristas como una condición para cesar el fuego y continuar con el proceso de paz. El periodista sostiene ante estos hechos en un breve reportaje: "Israel le llama autodefensa activa, un eufemismo curioso que incluye también la persecución y asesinato de activistas palestinos, en un claro estilo de guerra sucia, que ha provocado muchos de los atentados suicidas de los últimos días como respuesta de las organizaciones radicales a esa política - declara. Anthony Zinni, el mediador norteamericano en el conflicto totalmente nulificado por la continuación de los ataques de ambos bandos, amenazó el 9 de diciembre con retirarse y regresar a su país, si las dos partes no mostraban señales concretas de querer acabar con el conflicto. En respuesta, cuatro organizaciones palestinas (que incluyen a las más importantes y activas, como Yihad y Hamas) decretaron una tregua hasta el fin del Ramadán (29) , si Israel también detenía sus acciones". Cabe hacer mención que de fondo, el reportaje lleva la fotografía de un niño empuñando un arma suele parecer esas AK-47 o cuerno de chivo, me declaro neófito en armas de fuego, y atrás de éste la imagen fotográfica de Arafat. Así concluye<sup>30</sup>.

Quisiera concluir por el principio de este ejemplar de *Siempre* No. 2531. En su editorial. Lo titula "Un Oscar al video de Osama Bin Laden". Aquí si hay mucho fondo de análisis, verdaderamente. Pero reservo mis interpretaciones para las conclusiones. Expongo mejor. A través de este género periodístico interpretativo, quien redactó este escrito, que por razones obvias no aparece, hace referencia al video transmitido por la cadena de noticias CNN y difundida por las demás televisoras de distintos países del hemisferio en el que se puede apreciar a Osama Bin Laden en compañía de sus subalternos explicando algo que según la traducción, demuestra ser él, el responsable de los atentados ocurridos el pasado 11 de septiembre del 2001 en Nueva York, la capital del mundo. Me remito al documento de la revista. "El video y lo que ahí se dice no deja, sin embargo, de ser interesante. Primero, demuestra que la guerra contra Afganistán es un conflicto provocado e inventado por Estados Unidos para activar su economía de guerra y sus economía general, con el propósito de contrarrestar la recesión en la que comenzó a caer desde el comienzo de este año. Segundo, que es una guerra tan injusta y forzada que Washington tiene necesidad de mantener una campaña mediática permanente para que la sociedad norteamericana

las naciones que le son adeptas sigan creyendo en un proyecto a todas luces genocida e imperial. Tercero, el video se transmite casi al mismo tiempo de que el presidente George W. Bush anunciara el retiro de su país del Tratado Antimisiles Balísticos, con lo cual preparó emocionalmente al pueblo estadounidense, al Congreso de su país y al mundo, para reanudar la construcción de armas nucleares. Y cuarto, el no encontrar a Osama Bin Laden después de haber bombardeado y arrasado prácticamente todo Afganistán, de haber causado numerosas carnicerías humanas, de sumir en una mayor pobreza -a causa de la destrucción- a uno de los países más subdesarrollados del mundo y de comprometer al orbe en la persecución de un personaje aparentemente mefistofélico, demuestra que el terrorista saudita no es más que un pretexto para hacer y continuar la guerra -apunta el editorial.

## **Conclusiones**

El conflicto bélico entre los fundamentalismos occidentales vs fundamentalismos islámicos conlleva a dejar bien claro temas como el de la convivencia entre diferentes sin tolerarse e incluso matarse. Pleitos históricos y de raza. En sí son dos mundos distintos, sí, culturas antagónicas, sí, ¿es posible la convivencia entonces? ¿es posible luego entonces integrar a los extranjeros a una sociedad occidental cuya cultura de éstos es completamente distinta a la proveniente? La respuesta es la renuncia o la admisión. Pero bajo esta aldea global la "convivencia" y nacionalización de los diferentes o distintos fue paulatinamente creciente, fueron necesarios como es el caso de Bin Laden -como agente secreto de la CIA- para lograr la independencia afgana ante los soviéticos, poderosos en ese entonces. Los mundos, los dioses son distintos.

Como occidental que soy puedo ser criticado de mi postura también. La verosimilitud está condicionada a mirar el problema del pluralismo y multiculturalismo en el medio impreso desde fuera, con una visión no de resentimiento pero sí de alarma y de análisis puro que quizá este ensayo no pudiese explicar a fondo. Sería indispensable una investigación seria y con opiniones contrastadas para entender más y más el tema.

El terrorismo paulatinamente fue creciendo en todo el mundo. Los espías y contraespías fungieron su papel clandestino o no en su servicio de inteligencia escrupulosa al servicio de dos mundos hasta el momento. Los occidentales y los islámicos. Los fundamentalismo crecieron, llegaron al clímax y explotó tajantemente en la comunidad norteamericana siendo la primera vez que esta nación es invadida,

salvo los asaltos que el centauro del norte llamado Pancho Villa solía hacer en casa del Tío Sam en la época revolucionaria mexicana. La verdadera sociedad multicultural es tolerante, aceptable pero los que no comulguen se ven excluidos. Conceder ciudadanía no equivale a integrar, éste último es un proceso más complicado que conlleva a la aceptación, pero si es diferente cómo convivir en esta aldea sin conflictos culturales de los ancestros y más aún sobre todo, si uno posee raíces completamente distintas en la religión, formas de culto y cuando la exacerbación ideológica toca a la puerta de tu mente.

Apuntaba Sartori en el único texto de él analizado en este ensayo : "el pluralismo se manifiesta como una sociedad abierta muy enriquecida por pertenencias múltiples, mientras que el multiculturalismo significa el desmembramiento de la comunidad pluralista en subgrupos de comunidades cerradas y homogéneas. El multiculturalismo se plantea como una ruptura histórica con consecuencias mucho más graves de lo que a los aprendices de brujos que lo promueven parecen percibir".

Al iniciar el análisis del tema del comportamiento de *Siempre y Milenio* semanal consideré necesario únicamente limitarme a transcribir tal cual, la información extraída de estas revistas con la finalidad de dejar al último el análisis del tema. Llama mucho la atención el editorial de *Siempre*, una revista mexicana que se ha caracterizado por ser muy seria y profesional. Respeto la postura de quien redactó el editorial, no obstante la cólera se deja sentir al apreciar el escrito que mantiene la teoría del imperio herido, el autoatentado, la autoprovocación de Estados Unidos. Sería interesante que el periodista que escribió eso, argumentara sus aseveraciones porque la idea así tal cual, es descabellada de pensarse y no concuerda con la teoría periodística del editorial. Al menos, la deontológico que como profesores inculcamos.

Valgan este trabajo para futuras reflexiones al respecto.

---

#### **Notas:**

[1](#) Véase Sartori en *La Sociedad Multiétnica*, México, 2001, p. 7.

[2](#) Véase Carey en *Carey, order, freedom and the polity: critical essays on the open society*, Boston University Press of America.

[3](#) Consulte a Nubiola en *Una defensa del pluralismo*, ensayos II p. 169.

[4](#) En el nivel de los sistemas de creencias se puede hablar de una cultura pluralista con la misma extensión de significado con la que hablamos de una cultura secularizada. Si una cultura está secularizada no puede ser monista. Y viceversa, si es pluralista debe ser secularizada (las fes reveladas no toleran contra fes).

[5](#) En la terminología de Robert Dahl es una poliarquía abierta.

[6](#) Ibidem

[7](#) Lea a Carl Schmitt en *El concepto de lo político*, teoría del pluralismo partisano,

notas complementarias al concepto de lo político, México, 1985, pp. 23-25.

[8](#) Aquí continua siendo esencial el concepto de político una contradicción o antagonismo. En primer lugar, todos los conceptos, expresiones y términos políticos poseen un sentido polémico. En segundo lugar, el uso de la polémica cotidiana es hoy usado a menudo en el mismo sentido que "político-partidario".

[9](#) Ibidem.

[10](#) Ibid.

[11](#) Walzer cuenta las vicisitudes del meeting pot como "una continua alternancia de ardor patriótico y de despertar étnico. El primero expresa el deseo de reforzar la comunidad, el segundo el de reafirmar la diferencia". Léase en *Che cosa significa essere americani*, Venecia, 1992, p. 43.

[12](#) Léase Rusconi en *Multiculturalismo e Giltadinanza Democratica*, 1996, *Teoría Política*, No. 3.

[13](#) En efecto, sólo en la lucha real se manifiesta la consecuencia extrema del reagrupamiento político entre amigo y enemigo. Es desde esta posibilidad extrema que la vida del hombre adquiere su tensión política. La guerra se desarrolla entonces bajo la forma de "última guerra de la humanidad" superando lo político, es decir que no debe ser ya solamente un enemigo a encerrar en sus límites.

[14](#) Consúltese a Carl Schmitt en *El concepto de lo político*, 1985, p. 51.

[15](#) La humanidad es un instrumento paulatinamente idóneo para las expansiones imperialistas y es también, en su forma ético-humanitaria, un vehículo específico del imperialismo económico.

[16](#) Léase a Richard M. Nixon en *The real war*, Washington, 1980, pp. 48-49.

[17](#) Nixon decía que muchos de aquellos que dan carácter romántico a la revolución consideran que el terrorismo sólo es una de los males de la moderna sociedad, o bien una indignada reacción ante unas consideraciones sociales intolerables. Pero el terrorismo sin sentido tiene más sentido de lo que a primera vista puede parecer.

[18](#) Ibidem.

[19](#) Enciclopedia Microsoft Encarta 2000, 1993-199 Microsoft Corporation.

[20](#) Ibid.

[21](#) En la antigua Alemania Occidental, la llamada Fracción del Ejército Rojo, mejor conocida como la banda Baader-Meinhoff, efectuó numerosos atracos a bancos y asaltó instalaciones militares estadounidenses. Sus acciones más espectaculares tuvieron lugar en 1977 con el secuestro y asesinato de un importante industrial, Hans-Martin Schilleyer y el posterior secuestro realizado por simpatizantes árabes, de un avión de Lufthansa con destino a Mogadiscio, en Somalia. Al igual que lo hiciera el grupo terrorista japonés Ejército Rojo, los miembros de la banda alemana colaboraron a menudo con terroristas palestinos, siendo de especial relevancia el asesinato de atletas israelíes durante los Juegos Olímpicos de Munich en 1972. a finales de la década de los setenta, la mayor parte de los activistas de la Fracción del Ejército Rojo se encontraba en prisión o había muerto.

[22](#) Ibidem.

[23](#) Uno de los más trágicos ejemplos del terrorismo actual en Europa lo constituye el protagonizado en España por la banda armada ETA, la cual, con sus constantes atentados, secuestros, asesinatos y coacciones, ha teñido de sangre el pacífico proceso español de consolidación de los valores democráticos.

[24](#) La población de Afganistán, predominantemente rural y estructurada en tribus y clanes que dominan todos los ámbitos de la vida, se dividen en cuatro grandes grupos étnicos. Los pashto (también llamados pashtunes) forman un 50 por ciento de la población total y se dividen en dos grupos: los duranios y los ghilzais. Los Tayikos, de etnia iraní, componen el 25 por ciento de la población y el resto en su mayoría se compone de uzbekos (9 por ciento) y los hazaras (9 por ciento también).

[25](#) Milenio Semanal No. 221, entrevista ¿Y qué tal Cuba? De Víctor H. Michel, 10 de diciembre del 2001, p. 34.

[26](#) Ibid, 50-52.

[27](#) Ibid, 56-58



[28](#) Una encuesta realizada por CNN reflejó que el 68 por ciento de los entrevistados apoyaba la instauración de los tribunales militares contenidos en la flamante ley.

[29](#) El Ramadán es el mes sagrado de los musulmanes.

[30](#) Siempre, 19 de diciembre del 2001 No. 2531, reportaje de Carlos Guevara Meza, p. 53.

---

[Lic. Fernando Pacheco Bailón](#)

Colaborador de las revistas: *Criterios* (semanario de información política en Yucatán) <<http://www.criterios.com>> , *Publicaciones Latinas de la Universidad de la Laguna, España* <<http://www.ull.es/publicaciones/latina>> y *Tinta Negra-Tinta Roja del Colegio Latinoamericano de Posgrados* <<http://www.14.brinkster.com/clap/>> , y *Generación de la Universidad Madero* <<http://www.umad.edu.mx>> , además de ser profesor-investigador de periodismo y opinión pública en esta casa de estudios . De igual forma colabora en Radio Fórmula Yucatán en el programa *Voces Múltiples* con un espacio editorial.

Fuente: Razón y palabra (Primera Revista Electrónica en América Latina Especializada en Comunicación) N° 25

<http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n25/fpacheco.html>